

*(Кожина К.А.
г. Санкт-Петербург)*

Функции оценки в современном учебном процессе

Проблема оценки и оценочной деятельности – одна из актуальнейших проблем, как в педагогической теории, так и в педагогической практике. В различные периоды жизни общества измерение качества обучения и воспитания школьников, а также выражение результатов этих измерений всегда вызывали живой интерес педагогов.

Оценка может быть максимально разнообразной, вариативной в зависимости от типов и видов образовательных учреждений, их специфики и направленности, задач каждой из образовательных ступеней. Главная задача оценки (и в этом ее основное отличие от отметки) - определить характер личных усилий учащихся; установить глубину и объем индивидуальных знаний; содействовать корректировке мотивации ученика, сравнивающего себя с неким эталоном школьника, достижениями других учащихся, самим собой некоторое время назад. Оценка всегда направлена "во внутрь", личность школьника, эмоциональна.

«Лишь тогда, когда учитель овладеет самой высокой мудростью человековедения – умением уважать детское незнание, двойка будет самым острым, самым тонким, но никогда не применяющимся инструментом»
В.А. Сухомлинский

1. Понятие оценки в учебном процессе.

В учебниках педагогики под оценкой понимается процесс, деятельность (или действие) оценивания, осуществляемые человеком; отметка же является результатом этого процесса. На основе оценивания появляется знаковое выражение этого процесса в виде отметки. Однако во что она превратится в дальнейшем, что она принесет ученику – это уже не зависящая от оценивания деятельность. Отметка, которой приписывается невинная роль простого отражения и фиксатора результатов оценивания, на практике становится для ребенка источником радости или серьезных потрясений. Не замечать эту действительность – значит допустить серьезный психологический просчет в анализе оценочной деятельности учителя и всей системы обучения в школе.

Следующее понятие, тесно связанное с оценкой - проверка знаний. Под проверкой знаний учащихся понимается выявление и сравнение на том или ином этапе обучения результата учебной деятельности с требованиями, заданными программой или стандартами. Следовательно, проверка – это сверка учебных достижений ученика с нормативом (эталон, стандартом, требованиями). Она устанавливает уровень обученности школьника, качества его знаний. На основе анализа уровня знаний ученика, обнаруженного в результате проверки, учитель сравнивает его с 5-ти бальной шкалой. Результат сравнения выражается в форме словесных суждений или отметки (знакового выражения этого суждения).

Констатируя определенный уровень знаний учащихся, учитель имеет возможность корректировать дальнейший процесс обучения, оказывать помощь в виде советов, рекомендаций, консультаций, проявлять свое отношение к его стараниям и успехам. Оценкам подвергаются наличные знания школьника и проявленные им умения и навыки. Объективность

оценивания в традиционной школе рассматривается именно с этой позиции. Вместе с тем остаются в стороне старания и усилия ребенка. Они, как правило, не принимаются во внимание. Не учитывается и рациональность его учебной деятельности. Не принимается во внимание и мотив, который заставил его выучить учебный материал.

К сожалению, в традиционной школе на процесс оценивания не влияет и качество самого обучения (имеется в виду тот процесс, который выстроил учитель), в результате которого ученик должен был усвоить данный материал. Например: После контрольного диктанта или контрольной работы учитель обнаруживает, что большинство учащихся слабо справились с заданием, преобладают “2” и “3”. Он сообщает им результаты и указывает на типичные ошибки. Одновременно проанализировав процесс обучения, приходит к выводу, что были допущены методические просчеты. И вот учитель планирует исправление своих просчетов, однако отметки уже выставлены, они занесены в журнал и начинают влиять на жизнь и отношения детей. Это пример, когда учитель критически отнесся к своему педагогическому труду. На практике мы часто наблюдаем другое отношение учителя к данной ситуации. Всю вину за результаты контрольной работы учитель перекладывает на плечи ученика, обвиняя его в нерадивости и плохой подготовке дома. Вопросы же качества процесса обучения, выстроенного учителем, остаются в стороне и не становятся предметом анализа и причиной данной ситуации. Можно сделать вывод, что одной из причин плохой подготовленности ученика к уроку, отрицательных отметок на контрольных работах и прочих результатов обучения и воспитания является качество учебно-воспитательного процесса, организованного учителем.

В практике работы школ все чаще встречаются понятия, как “диагностика” и “мониторинг”. Если первое понятие представляет собой процесс установления причины педагогического явления, то по второму – применительно к педагогике необходимо не только контролировать, но и

реагировать на те, или иные отклонения от существующих норм в обучении и воспитании. В этой связи говорят о педагогическом мониторинге.

В современной педагогической литературе под этим понятием понимают:

1. регулярное отслеживание качества усвоения знаний и умений, навыков учащихся в учебном процессе;
2. наблюдение, измерение и формулировка на их основе выводов с целью моделирования, прогнозирования и принятия соответствующих решений.

Пожалуй, этот список можно было бы продолжить. Сущность данного понятия – если проверка и контроль знаний предполагают разовые мероприятия, то мониторинг выражает систематичность, последовательность и длительность действий проверяющих с целью не только измерения уровня знаний, но и установления причин отклонений, прогнозирования возможных степеней учебных достижений ученика (обучающегося, самообучающегося).

1.1. Подходы к оценке знаний ученика.

Педагогическая наука выработала различные подходы в решении этой проблемы. Так, Е.Перовский, один из исследователей этой проблемы, сравнивает две крайние позиции: балльная система оценки знаний (цифровая система) и безоценочное обучение. Балльную систему считают предельно экономной и легкой в применении. Наряду с этим отмечают и недостатки этой системы: “абстрактность” и “условность”. Хотя, по словам Е.Перовского, “... если сочетать цифровой балл с оценочным суждением учителя, то этих недостатков можно избежать”. Заслуживает внимания следующий вывод автора: “Чтобы оценочные баллы могли стать показателями уровня знаний учащихся, необходимо, чтобы один и тот же балл везде имел

одно и то же значение, ставился бы за один и тот же уровень знаний. Очень справедливое замечание, но практически невыполнимое, ибо автор не учитывает тот фактор, что уровень знаний ученика определяет учитель, а он вправе ошибаться.

Несомненно, объективность оценки тесно связана с разработкой критериев, а для этого необходимо установить, какие качества оцениваемых работ учащихся подлежат оценке, затем определить, какую меру или степень каждого качества следует оценивать тем или иным баллом.

Этот вопрос был всегда в центре внимания органов управления образования, методических служб, руководства школ. Однако, соответствующие рекомендации по нормам оценки страдали существенным недостатком – они могли трактоваться учителями так, как это могло быть выгодно им. Следовательно, многое зависит от мастерства учителя, от его понимания функции оценки, роли её в дальнейшей жизни ученика, готовности оценивать не качества ученика, а качества его ответа (устного или письменного).

Не менее серьезной работой, в которой вновь прозвучала мысль о том, что традиционная система оценки имеет еще много резервов, и далеко не исчерпала своих возможностей, является работа В.М.Полонского “Оценка знаний школьников”. В ней очень убедительно доказывается, что “... балльная система оценки, несмотря на свои недостатки, до сих пор не нашла себе достойной замены”. Так, известный педагог В.Ф.Шаталов для контроля знаний ввел “лист открытого учета знаний”. Суть таких листов состоит в том, что каждая полученная на уроке или во внеурочное время отметка заносится на специальный бланк, который затем вывешивается для всеобщего обозрения. В отличие от отметок, выставленных в классном журнале и остающихся тайной для класса, отметка, выставленная таким образом, имеет несравненно больший воспитательный эффект. Лист открытого учета знаний превращается в “послужной список” каждого ученика. Методика Шаталова лишена ещё одного недостатка, когда плохая отметка ученика заслоняет

перспективу получения высокого четвертного или годового балла. Перспектива получения высокого четвертного балла сохраняется в течение всего года. Теперь, все зависит от самого ученика, от его знаний и прилежания. Другой пример: Знания ученика можно сравнить по объему, полноте, уровню и указать больший или меньший уровень. В этом случае балл соотносится с числом решенных задач или выполненных упражнений. В зависимости от числа черных ответов, каждому ученику приписывается ранг, который он занимает в своем классе по результатам выполнения контрольной работы. Т.е. цифры здесь, как и в шкале наименований, относятся к конкретным вопросам, но показывают больший или меньший уровень знаний (ранговая шкала). В этом случае более высокий балл отражает более высокие знания. Интервалы между баллами не равны, но порядок можно планировать. Это могут быть оценки по одной теме, но показывающие различный уровень ее усвоения. При тщательном подборе вопросов и заданий равной трудности можно добиться, чтобы баллы, выставленные за ответы школьников, соответствовали уровню их знаний. При этом каждый последующий балл показывает некоторый прирост в знаниях. Следовательно, при одинаковых баллах их интерпретация зависит от школы, в которой проходит измерение.

Отдельные учителя практикуют прием **комментирования оценки**: “Прекрасный рассказ, ты очень ясно и образно выразил свои мысли”, “Твой вариант решения задачи оказался самым рациональным”, “К сожалению, ответ неполный, логичность изложения материала нарушена”, “Сегодня ты недостаточно изложил учебный материал, ты что-то не понял?”. Их эффективность очевидна, хотя на практике они находят еще ограниченное применение.

При выставлении отметок учитель не всегда может помнить, за какой материал он выставил тот или иной балл: за ответ на теоретический вопрос или за решение задачи. Многие учителя практикуют *дифференцированные* отметки – отдельно за теоретический материал и отдельно – за решение задачи. Для удобства различения вводится

особая форма записи. Запись $5/4$ означает, что ученик на одном уроке получил 5 за теоретический материал и 4 за практический. Кстати, такая практика оценивания используется при проверке сочинений.

В традиционной системе оценивания есть понятие **комплексной оценки**.

Процедура выставления комплексной отметки состоит из следующих шагов:

- выделяются все элементы ответа ученика; - устанавливается относительный *вес* каждого элемента ответа. Например, при оценке содержания сочинения выделяются правильность литературоведческого анализа, стиль, форма изложения и т.п. Первому компоненту приписывается вес равный 1, а второму -0,8. Для выведения комплексной отметки вес каждого элемента перемножают на поставленную учителем отметку, далее складывают сумму полученных весов и оценок, и делят их на число элементов ответа. На практике учителя выводят четвертные, годовые и аттестационные отметки как среднее арифметическое всех баллов. Однако, последние отметки часто имеют больший вес, чем предыдущие, т.к. отражают более высокий уровень усвоения темы. Ученик в конце года мог начать лучше заниматься и полностью усвоить программу; между тем средняя отметка этой тенденции не отражает. Для выведения итоговой отметки целесообразнее использовать комплексную отметку. Каждой четвертной оценке в таком случае приписывается разный вес. Итоговая оценка будет тогда более объективной, а у школьников для усиленных занятий появиться хороший стимул. Низкая отметка, полученная в первой четверти, не будет служить непреодолимым препятствием для получения высокого годового балла. Рассматривая резервы традиционной системы оценивания, следует отметить, что цифровая отметка – не единственная возможная форма. Большой интерес представляет подход Ш.А. Амонашвили. Один из тех учителей, который в начальной школе вышел на **безотметочное обучение**. Он теоретически разработал и практически применил содержательно-оценочную основу обучения. Он считает, что школьник

постепенно овладевает знаниями, приобретает умения и вырабатывает навыки. Этот процесс состоит из ряда ступеней.

- осознание и принятие школьником заданий;
- построение плана его решения, контроль над процессом его решения;
- оценка результата в соответствии с эталоном;
- постановка задач дальнейшего совершенствования приобретенных знаний, умений, навыков.

Суть содержательной оценки как процесса соотношения хода и результата деятельности с намеченным в задании эталоном. Следующий вариант безотметочного обучения описал В.Ф. Костылевым в книге “Учить по-новому”. Здесь педагогическая оценка рассматривается как “...выражение достигнутого уровня знаний, умений и навыков к тому, которым ученик должен овладеть. Это результат анализа учителем хода самостоятельной работы учащихся с целью оказания им помощи, стимуляции их дальнейших усилий”. Принципиальной основой в этой методике становится самостоятельная работа ученика под руководством учителя. Учащиеся усваивают материал в процессе выполнения специальных заданий, направленных на усвоение теоретических знаний и практических умений и навыков. О результатах судят по количеству и качеству выполненных заданий. Следовательно, важнейшим условием и средством оценивания становится разработка соответствующих заданий (вопросов, упражнений, проблем, задач и т.д.). Но это не так просто – создание банка таких заданий по каждой теме учебного предмета – дело сложное. На первом этапе применения этой методики учителя, полностью не отказавшиеся от выставления отметок могут использовать тематическую оценку. В классный же журнал вносятся цифрами количество заданий, выполненных учеником в школе и дома. Отметка по теме не выводится до тех пор, пока ученик не осилит установленного минимума заданий.

Пятибалльная оценочная система школы является разновидностью ранговой школы, и поэтому может рассматриваться в некотором приближенном

примером рейтинговой системы, но очень не совершенной. Рейтинги учащихся можно получить путем набора очков (баллов) за те виды работ, которые следует выполнить за определенный срок или же с целью усвоения некоторого учебного материала. В конце оценочного периода все очки суммируются, и получается рейтинг ученика. После этого можно ранжировать учащихся по их рейтингу. При использовании рейтинговой системы четвертные оценки или годовые оценки выставляются не традиционным методом, когда возникают устойчивые группы “троечников”, “хорошистов”, “отличников”, а путем составления общего списка класса, в котором в начале списка идут наилучшие, в конце – неудачники. При этом у ученика возникает вполне оправданное ощущение, что ему нужно совсем не так уж много усилий, чтобы передвинуться с 16-го места на 14-е, и успех вполне возможен.

Проверка и оценка результатов обучения с введением **стандартов** меняется. В стандарте предусмотрен только один уровень обученности – минимальный и обязательный для всех. Он должен быть усвоен, в противном случае ученик считается неуспевающим, а учитель, допустивший такое, - не выполняющим свои функции. Поэтому, результаты достижения стандартов оцениваются лишь двумя отметками: “5” или “1” (по нашей 5тибалльной шкале), другого быть не должно. Стандарт нельзя усвоить на “3” или “4”, он или есть, или его нет. Здесь нельзя ориентироваться на прежние нормы, сложившиеся в многолетней практике нормированного оценивания, когда 70% усвоения учебного материала считались приемлемым показателем. Проверка и оценка выполнения требований стандарта осуществляется с целью выяснения: овладел или не овладел каждый ученик минимумом знаний, умений и навыков, который зафиксирован в стандарте. При этом мы имеем дело *с критериально-ориентированным подходом.*

В условиях такого подхода заранее планируется уровень усвоения каждого объекта контроля (темы, отдельного понятия, конкретного способа деятельности и т.д.), затем он сообщается учащимся и становится тем

нормативом, ниже которого ни обучать, ни учиться нельзя. Возникает вопрос, каковы же критерии оценки знаний и умений школьников в условиях внедрения общеобразовательных стандартов? Другими словами, как оценивать знания школьников, за что ставить “5”, “4”, “3”. Здесь, конечно желательно использовать иной подход. Он должен быть построен на иных основаниях, и сопровождаться словесными комментариями. Например, “данный материал (тема, раздел) усвоен минимальном уровне” или “данный материал усвоен на уровне применения знаний в нестандартной ситуации” и т. д. Все это позволяет выйти на 3-х бальную систему оценивания знаний и умений учащихся. Она практически уже сложилась, но при ином содержании традиционных отметок: “3” - стандарт по теме усвоен учеником на достаточно хорошем уровне; “4” - ученик усвоил тему на более высоком уровне, чем это предусмотрено стандартом и “5” - ученик усвоил тему на уровне творческого применения знаний (предполагается решение задач повышенной сложности, выполнение творческих и исследовательских заданий и другие). Отметка “3” олицетворяет некий устрашающий фактор и в умах ассоциируется с серьезными проблемами в обучении. К тому же прошлая педагогическая практика родителей свидетельствует о том, что “3” можно получить, и, не прикладывая особых усилий. И вдруг их ребенок после длительных и упорных трудов по овладению минимумом учебного материала приносит “3”. Этот подход не стимулирует ученика и его родителей к получению полноценных знаний по основам наук, происходит снятие мотивирующего фактора в образовательном процессе. Если же минимальный уровень оценивать, например, отметкой “зачет”, а все остальные достижения ученика оценивать “4” и “5” то – в этом случае мы снимаем проблему “троечника”. Подобный подход проходит экспериментальную проверку в ряде школ г. Казани (география, математика, история и другие). Изучив стандарты и программу по предмету, учителя составляют образовательную программу и тематическое планирование. Далее выделяют обязательный учебный материал (стандарт по темам),

дополнительный и обогащенный материал. Методика работы учителя основывается на технологии внутриклассной дифференциации. В учебном материале можно выделить несколько уровней: стандарт, дополнительный и обогащенный материал. 1 уровень – представлен обязательными знаниями и умениями по данной теме; 2 уровень – дополнительным материалом, который способствует формированию и удовлетворению познавательного интереса отдельных учащихся и 3 уровень учебного материала предназначен для формирования опыта творческой деятельности в рамках данного предмета.

1.2. Функции оценки в современном учебном процессе

Функции оценки, как известно, не ограничиваются только констатацией уровня обученности. Оценка - единственное в распоряжении педагога средство стимулирования учения, положительной мотивации, влияния на личность. Именно под влиянием объективного оценивания у студентов создается адекватная самооценка, критическое отношение к своим успехам. Поэтому значимость оценки, разнообразие ее функций требуют поиска таких показателей, которые отражали бы все стороны учебной деятельности студенток и обеспечивали их выявление. С этой точки зрения ныне действующая система оценивания знаний, умений требует пересмотра с целью повышения ее диагностической значимости и объективности.

По С.И. Архангельскому, педагогическая оценка - это последовательность действий преподавателя, включающая в себя постановку цели, разработку контрольного задания (вопроса), организацию, проведение и анализ результатов деятельности, реализация которых в учебном процессе приводит к заключению, обуславливающему цели проверки и ее конечный вывод - отметку в зачетной книжке студента. Следовательно, отметка - это заключение о результатах (успехах) обучения и воспитания студента, сделанное на основании оценочной деятельности преподавателя и выраженное в принятой системе градации (ранговой или функциональной).

Оценка призвана отражать в единстве его количественную и качественную стороны. Под качественной оценкой следует понимать такие действия преподавателя, которые направлены на выявление и опознание существенных характеристик объекта, их анализ. Количественная же оценка в этой процедуре выступает как бы вторым действием. Она имеет дело с теми же качественными характеристиками, но уже наделяет их традиционными свойствами: дает им меру, формирует принцип дискретности (способ членения), определяет нормы и эталоны, присваивает цену деления шкалы "измерения" и др.

Рассматривая педагогическую оценку как результат сравнения, сопоставления и обобщения в единстве качественных и количественных сторон изучаемого объекта, нельзя противопоставлять одну ее грань другой. Речь может идти лишь о целесообразности дополнения и углубления каждой отдельно взятой характеристики более тонкими традициями. И в этой части количественная оценка по отношению к качественной всегда выступает вторичной и является производной от первой.

В сущности, качественная и количественная оценки формируют некоторый образ - копию исследуемого объекта, что чаще всего достигается не прямым путем, а опосредованно. Опосредованность - неотъемлемая часть любой оценки, так как процесс получения выводов связан с абстрагированием интересующих нас признаков и обобщением той информации, которая отвечает целям и задачам проверки.

Объектом педагогической оценки в учебном процессе является деятельность учеников, *предметом* - результаты этой деятельности, выраженные в различных качественных характеристиках. Наиболее представительными из них выступают обученность и воспитанность. Как косвенный критерий может выступать развитость способностей учеников.

Педагогическая оценка обладает рядом фундаментальных свойств: объективностью, всесторонностью, качественной и количественной

определенностью (детерминированностью), точностью, надежностью, современностью, результативностью и др.

Оценка служит для:

- определения уровня соответствия целей, поставленных перед учеником, и достигнутых результатов;
- выявления затруднений ученика и класса в целом для организации индивидуальной и групповой коррекционной работы;
- определения качества работы учителя по уровню успешности учеников;
- создания психологически комфортной образовательной среды для мотивации ребёнка к успешной деятельности.

Оценки в обучении выполняют следующие функции:

- обучающая – эта функция оценки предполагает не столько регистрацию имеющихся знаний, уровня обученности, сколько прибавление, расширение фонда знаний;
- воспитательная – формирование навыков систематического и добросовестного отношения к учебным обязанностям;
- ориентирующая – воздействие на умственную работу школьника с целью осознания им процесса этой работы и понимания им собственных знаний;
- стимулирующая – воздействие на волевую сферу посредством переживания успеха или неуспеха, формирования притязаний и намерений, поступков и отношений;
- диагностическая – непрерывное отслеживание качества знаний учащихся, измерение уровня знаний на различных этапах обучения, выявление причин отклонения от заданных целей и своевременная корректировка учебной деятельности;
- формирование у учащихся адекватной самооценки как личностного образования;
- мощный мотив учебной деятельности учащихся;
- изменение межличностных отношений в классном коллективе, содействие в повышении статуса учащихся.

2. Оценка в школьной жизни ребенка.

Школьная жизнь ребенка заполнена различными видами деятельности и общения. В своем общении с другими ребенок действует почти бессознательно, импульсивно, эмоционально.

Со временем ребенок начинает понимать зависимость своего положения от результатов своей учебной деятельности, от оценок. Чем больше школьник начинает осознавать важность и необходимость учения, тем большее внимание оказывают на него собственные успехи и неудачи в учении, ведь о нем создается общественное мнение, которое в дальнейшем регулирует отношения между ним и другими. Также в случае отставания в учении школьник надеется выровнять положение, догнать товарищей, он верит в свои силы. Педагог должен стремиться организовать учебно-воспитательный процесс так, чтобы общение с учеником не ставилось в зависимость от его неудач или достижений в обучении.

Влияние оценки на изменение коллективных связей огромно, отметка является не только показателем уровня успешности, но и влияет на отношения в классном коллективе.

Сами того не подозревая с помощью отметок учащиеся начинают делиться на некоторые уровни усвоения знаний, так называемые ярусы: отличники, троечники и двоечники.

И со временем учащиеся разных ярусов начинают разграничиваться в своих общениях друг с другом. Ответственные поручения все больше возлагаются на «отличников», редко на «троечников». А «двоечникам» такие поручения даются, только если планируется еще одна попытка их «исправить». «Отличники» привыкают смотреть на своих «средних» и «отстающих» товарищей свысока. К сожалению, или к радости, но «отличники» всегда составляют меньшинство в классном коллективе. Основное ядро учащихся – это группа так называемых среднячков.

Неодинаковая успеваемость учащихся ставит перед учителем проблему ее выравнивания. Однако в условиях обычной методики обучения, рассчитанной на среднего ученика, ее решить, практически не удастся.

2.1. Оценка в семейной жизни школьника.

Оценка выступает как основа развития отношений семьи к ребенку.

По оценкам родители судят не только об отношении ребенка к учению, но и о нем самом: стал ли заниматься усерднее или совсем забросил уроки; стал ли добрее, отзывчивее или ведет себя по хамски. Когда ребенок получает оценку ниже «пятерки», взрослый чувствует, что ребенок чего-то не знает, что-то не умеет, не может и что ему надо помочь. Но в чем и как, он не в силах разгадать, так как в оценке все это затемнено. Поэтому формы помощи ребенку порой оказываются крайне противоречивыми и недейственными.

Всякие изменения в семейных отношениях вызывают у ребенка болезненные переживания. Так как ребенок по ряду причин не всегда может сохранить доброе отношение к себе близких из-за неудач в обучении, он часто ищет другие пути предотвращения ожидаемых осложнений в семье. Перечислим некоторые из них: добывать желаемую отметку (например, с помощью списывания), сотворять желаемую отметку (например, путем самовольного занесения ее в дневник и классный журнал), скрывать получение плохой отметки, предупреждать выставление низкой отметки (например, путем заблаговременного осведомления учителя о мнимой болезни матери).

Пропускать уроки, опаздывать на урок, а дома говорить, что сегодня ничего нового не было. Безнравственность таких действий очевидна. Если вначале он боялся последствий получения не желаемой отметки и поэтому он лгал, то теперь он справедливо опасается более тяжелого наказания, так как его вина возросла.

Есть другие последствия отметки на положение ребенка в семье: так, увидев, что отметка приобретает особую значимость для родителей, школьник может диктовать свои условия, который должны быть удовлетворены как плата за хорошие оценки.

Таким образом, оценка, призванная сугубо условно выражать уровень знаний, умений и навыков учащихся, в действительности превращается в характеристику его личности в целом, влияя на все сферы его жизни и регулируя его отношения и общения. Оценка затрагивает сознание и чувства ученика. Ребенок, вначале стремившийся к оценке в надежде иметь дело только с наивысшими из них, на своем опыте скоро убеждается, как они усложняют и определяют его жизнь. Так оценка превращается в средство общественного давления на учащихся.

Заключение.

Богатый опыт многих поколений учителей говорит о том, что для овладения учащимися прочными знаниями и умениями необходимо осуществлять их контроль и оценку. Посредством оценок учитель воспитывает школьников, влияет на их отношение к учебе, работоспособность и требовательность к себе. Он развивает, если делает это правильно, их внимательность, настойчивость и прилежание, позволяет по-настоящему оценить свою успеваемость и успеваемость других. Воспитывает в должной мере их самосознание, формирует мотивацию школьников. Любая оценка, которую учащийся считает справедливой, неважно, положительная она или отрицательная, сказывается на мотивах, становится стимулом их деятельности и поведения в будущем.

Список литературы.

1. Амонашвили Ш.А. Воспитательная и образовательная функция оценки учения школьников. - М., 1984
2. <http://festival.1september.ru/articles/314860/>
3. <http://festival.1september.ru/articles/518643/>
4. http://www.pedlib.ru/Books/1/0437/1_0437-365.shtml